Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije

Sektor informacijskih tehnologij
Kolodvorska ulica 15, 1518 Ljubljana • telefon: 01 47 45 100, fax: 01 232 12 66

Številka: 430-02/2017 (02320)
Datum: 29. 6. 2017

Naročnik – Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije, Kolodvorska ulica 15, 1000 Ljubljana, na podlagi 3. odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3, Ur. l. RS, št. 91/15) izdaja naslednjo

odločitev o oddaji javnega naročila

V postopku oddaje javnega naročila za najem komunikacijskih povezav, št. 430-02/2017:

1. se za SKLOP 4 predmetnega javnega naročila: Najem nadomestne povezave do interneta **zavrne** vse prispele ponudbe. Naročnik bo po pravnomočnosti te odločitve za navedeni sklop izpeljal nov postopek oddaje javnega naročila.

2. se SKLOP 2: Najem nadomestnih IP VPN komunikacijskih povezav različnih prenosnih hitrosti in SKLOP 8: Najem nadomestne optične komunikacijske povezave zaradi nedopustnosti vseh prispelih ponudb **ne oddata**. Naročnik bo po pravnomočnosti te odločitve za navedena sklopa izpeljal nov postopek oddaje javnega naročila.

3. se SKLOP 1, SKLOP 3, SKLOP 5, SKLOP 6 in SKLOP 7 **oddajo** naslednjim ponudnikom:

   SKLOP 1: Najem glavnih IP VPN komunikacijskih povezav različnih prenosnih hitrosti:
   TELEKOM SLOVENIJE, d.d., Cigaletova 15, 1000 Ljubljana

   SKLOP 3: Najem glavne povezave do interneta:
   TELEKOM SLOVENIJE, d.d., Cigaletova 15, 1000 Ljubljana

   SKLOP 5: Najem glavne Ethernet komunikacijske povezave:
   STELKOM d.o.o., Špruha 19, 1236 Trzin

   SKLOP 6: Najem nadomestne Ethernet komunikacijske povezave:
   SOFTNET d.o.o., Borovec 2, 1236 Trzin

   SKLOP 7: Najem glavne optične komunikacijske povezave:
   TELEKOM SLOVENIJE, d.d., Cigaletova 15, 1000 Ljubljana

Obrazložitev:

Naročnik je za predmetno javno naročilo, katerega obvestilo o naročilu je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil pri Uradnem listu RS pod št. objave JN001652/2017-B01 dne 3. 3. 2017 in Uradnem listu EU pod št. objave 2017/S 045-082562 dne 4. 3. 2017, prejel ponudbe štirih ponudnikov, ki so bile pravočasne, kar je razvidno iz Zapisnika o odpiranju ponudb, številka 430-02/2017 (02320) z dne 7. 4. 2017, kot sledi:

- SOFTNET d.o.o., Borovec 2, 1236 Trzin (za sklope 3, 4, 5 in 6),
- TELEMACH d.o.o., Cesta ljubljanske brigade 21, 1000 Ljubljana (za sklope 3, 4, 5, 6, 7 in 8),
- TELEKOM SLOVENIJE, d.d., Cigaletova 15, 1000 Ljubljana (za vse razpisane sklope),
- STELKOM d.o.o., Špruha 19, 1236 Trzin (za sklope 1, 2, 3, 4, 5 in 6).

1. Ocenjevanje in razvrstitev ponudb pred ugotavljanjem sposobnosti ponudnika:

Naročnik je v skladu s četrtim odstavkom 89. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3; Ur. l. RS št. 91/15) opravil ocenjevanje in razvrstitev prispelih ponudb po vrstnem redu glede na ekonomsko najugodnejšo ponudbo, določeno na podlagi meril najnižja skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV po predračunu (najvišje možno število točk: 97) in dostop do sistema za spremljanje ravni storitve (najvišje možno število točk: 3).

Razvrstitev ponudb po sklopih:

SKLOP 1
1. mesto: TELEKOM SLOVENIJE, d.d., Cigaletova 15, 1000 Ljubljana (100 točk),
2. mesto: STELKOM d.o.o., Špruha 19, 1236 Trzin (99,42 točke).

SKLOP 2
1. mesto: STELKOM d.o.o., Špruha 19, 1236 Trzin (100 točk),
2. mesto: TELEKOM SLOVENIJE, d.d., Cigaletova 15, 1000 Ljubljana (95,69 točke).

SKLOP 3
1. mesto: TELEMACH d.o.o., Cesta ljubljanske brigade 21, 1000 Ljubljana (100 točk),
2. mesto: TELEKOM SLOVENIJE, d.d., Cigaletova 15, 1000 Ljubljana (82,91 točke),
3. mesto: STELKOM d.o.o., Špruha 19, 1236 Trzin (79,51 točke),
4. mesto: SOFTNET d.o.o., Borovec 2, 1236 Trzin (54,52 točke).

SKLOP 4
1. mesto: TELEKOM SLOVENIJE, d.d., Cigaletova 15, 1000 Ljubljana (100 točk),
2. mesto: TELEMACH d.o.o., Cesta ljubljanske brigade 21, 1000 Ljubljana (97,20 točke),
3. mesto: STELKOM d.o.o., Špruha 19, 1236 Trzin (77,30 točke),
4. mesto: SOFTNET d.o.o., Borovec 2, 1236 Trzin (53,03 točke).

SKLOP 5
1. mesto: TELEMACH d.o.o., Cesta ljubljanske brigade 21, 1000 Ljubljana (100 točk),
2. mesto: STELKOM d.o.o., Špruha 19, 1236 Trzin (72,97 točke),
3. mesto: SOFTNET d.o.o., Borovec 2, 1236 Trzin (66,67 točke),
4. mesto: TELEKOM SLOVENIJE, d.d., Cigaletova 15, 1000 Ljubljana (54,66 točke).

SKLOP 6
1. mesto: TELEMACH d.o.o., Cesta ljubljanske brigade 21, 1000 Ljubljana (100 točk),
2. mesto: STELKOM d.o.o., Špruha 19, 1236 Trzin (72,97 točke),
3. mesto: SOFTNET d.o.o., Borovec 2, 1236 Trzin (66,67 točke),
4. mesto: TELEKOM SLOVENIJE, d.d., Cigaletova 15, 1000 Ljubljana (54,66 točke).

SKLOP 7
1. mesto: TELEKOM SLOVENIJE, d.d., Cigaletova 15, 1000 Ljubljana (100 točk),
2. mesto: TELEMACH d.o.o., Cesta ljubljanske brigade 21, 1000 Ljubljana (98,64 točke).

SKLOP 8
1. mesto: TELEMACH d.o.o., Cesta ljubljanske brigade 21, 1000 Ljubljana (100 točk),
2. mesto: TELEKOM SLOVENIJE, d.d., Cigaletova 15, 1000 Ljubljana (82,70 točke).

Natančen izračun je razviden iz dokumenta »Ocenjevanje in razvrstitev ponudb JN št. 430-02/2017 – najem komunikacijskih povezav« z dne 11. 4. 2017, ki je sestavni del te odločitve.

Kot to določa točka 9. III. poglavja razpisne dokumentacije »Načini in merila za določitev ekonomsko najugodnejše ponudbe« je izbira ponudnikov nadomestnih komunikacijskih povezav (SKLOP 2, SKLOP 4, SKLOP 6 in SKLOP 8) odvisna od izbire ponudnikov glavnih komunikacijskih povezav (SKLOP 1, SKLOP 3, SKLOP 5 in SKLOP 7). Skladno z določili točke 9. razpisne dokumentacije je naročnik najprej opravil izbor ekonomsko najugodnejše ponudbe za glavno komunikacijsko povezavo, nato pa še izbor ekonomsko najugodnejše ponudbe za nadomestno komunikacijsko povezavo (razen za SKLOP 4) glede na izpolnjevanje pogojev, določenih v točkah 9. 1. 1., 9. 1. 3. in 9. 1. 4. razpisne dokumentacije.

2. Razlog za zavrnitev vseh prispelih ponudb za SKLOP 4:

V času postopka oddaje predmetnega javnega naročila je naročnik ugotovil, da je zahteva iz točke 9. 1. 2. III. poglavja razpisne dokumentacije glede mednarodne povezave omejujoča tako za enega ponudnika, ki se prijavlja na SKLOP 3 in SKLOP 4 hkrati, kot za različne ponudnike v teh dveh sklopih, ker ne dopušča, da bi isti ponudnik ali različni ponudniki zagotavljali glavno in nadomestno mednarodno povezavo vsak preko več istih mednarodnih poti, kar pa bi bilo za naročnika ustrezno z vidika zagotavljanja razpoložljivosti povezav do interneta.

Naročnik ugotavlja, da se predmetno javno naročilo za SKLOP 4 zaradi potrebe po spremembi razpisne dokumentacije ne more zaključiti z izbiro ponudnika. Ker skladno z drugim odstavkom 67. člena ZJN-3 naročnik po izteku roka za prejem ponudb ne sme več spreminjati ali dopolnjevati dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila ter ker bi izbira ponudnika pomenila kršitev načela gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti izvedbe javnega naročila, kot ga določa 4. člen ZJN-3, se skladno s petim odstavkom 90. člena ZJN-3 zavrnejo vse štiri prispele ponudbe: SOFTNET d.o.o., Borovec 2, 1236 Trzin, TELEMACH d.o.o., Cesta ljubljanske brigade 21, 1000 Ljubljana, TELEKOM SLOVENIJE, d.d., Cigaletova 15, 1000 Ljubljana in STELKOM d.o.o., Špruha 19, 1236 Trzin.

Glede na to, da so se bistveno spremenile okoliščine, zaradi katerih se zavračajo vse prispele ponudbe, je izpolnjen pogoj iz petega odstavka 90. člena ZJN-3 o izvedbi novega postopka javnega naročanja za isti predmet, zato bo naročnik po pravnomočnosti odločitve o zavrnitvi vseh ponudb za SKLOP 4 izpeljal nov postopek oddaje javnega naročila.

3. Ugotovitve pri pregledu ekonomsko najugodnejše ponudbe po posameznih sklopih (razen za SKLOP 4):

3. 1. Pregled ekonomsko najugodnejše ponudbe za SKLOP 1

3. 1. 1. Ponudba ponudnika TELEKOM SLOVENIJE, d.d., Cigaletova 15, 1000 Ljubljana

Naročnik je opravil pregled ponudbe za SKLOP 1 navedenega ponudnika in ugotovil naslednje:

1. Za izpolnitev zahteve iz točke 4. 2. 4. 1. Seznama dokumentov za ugotavljanje sposobnosti (v nadaljevanju seznam dokumentov) je ponudnik predložil Predračun za SKLOP 1 (OBRAZEC 4/1), v katerem so bile ugotovljene računske napake, ki so nastale pri osnovnih matematičnih operacijah.

2. Za izpolnitev zahteve iz točke 4. 2. 4. seznama dokumentov je ponudnik za SKLOP 1 predložil opis povezav, iz katerega pa niso bili razvidni naslednji podatki:
   - naziv posestnika/ov telekomunikacijskih vodov, na katerih bodo realizirane ponujene povezave,
   - naziv posestnika/ov lokacij, kjer se nahajajo dostopna vozlišča za ponujene povezave.

3. Za izpolnitev zahteve iz točke 4. 2. 6. seznama dokumentov je ponudnik za SKLOP 1 v seznamu referenc (OBRAZEC 5) navedel dva referenčna naročnika in že v ponudbi predložil tudi obe referenčni potrdili (OBRAZEC 6). Pri pregledu referenčnih potrdil je naročnik ugotovil, da obdobji izvedbe vzpostavitve in predaje v najem predmetnih komunikacijskih povezav nista ustrezali obdobju izvedbe storitev, ki ga je zahteval naročnik. Iz referenčnih potrdil je namreč izhajalo, da so bile storitve opravljene pred letom 2014 s pripisom, da so komunikacijske povezave še vedno aktivne.

Skladno s petim in sedmim odstavkom 89. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3, Ur.l. RS št. 91/15) ter 10. točko III. poglavja razpisne dokumentacije je naročnik v zvezi z zgornjimi ugotovitvami ponudnika z dopisom »Poziv na predložitev soglasja naročniku k popravi očitnih računskih napak ter pojasnil in dopolnitev ponudbe« št. 430-21/2016 (02320) z dne 8. 6. 2017 pozval, da:

- v zvezi s točko 1 predloži soglasje naročniku k popravi očitnih računskih napak, s katerim soglaša, da naročnik sam popravi ugotovljene računske napake;
- v zvezi s točko 2 opis povezav dopolni z manjkajočimi podatki.

Ponudnik je po elektronski pošti dne 8. 6. 2017 in 13. 6. 2017 posredoval zahtevano dokumentacijo iz alinej iz prejšnjega odstavka.

Naročnik ugotavlja, da je ponudnik predložil ustrezno soglasje k popravi očitnih računskih napak in s tem dovolil naročniku, da sam popravi ugotovljene računske napake.

Ponudnik je opis povezav dopolnil z zahtevanimi podatki. Naročnik ugotavlja, da vsebina prejete dokumentacije ustreza zahtevam naročnika.

V zvezi s točko 3 je naročnik pri kontaktnih osebah obeh referenčnih naročnikov dne 29. 5. 2017 preko elektronske pošte opravil dodatno poizvedbo glede ustreznosti referenc, in sicer koliko od navedenih komunikacijskih povezav je bilo vzpostavljenih v obdobju 2014-2017, kot je bila zahteva naročnika. Kontaktni osebi obeh referenčnih naročnikov sta se na poizvedbo odzvali in dne 30. 5. 2017 podali ustrezni pojasnili. Naročnik na podlagi prejetih pojasnil ugotavlja, da ponudnik izpolnjuje pogoj, vezan na reference.

Naročnik na podlagi prvotno predložene in dopolnjene ponudbene dokumentacije ter preveritve izpolnjevanja referenčnega pogoja ugotavlja, da je ponudba navedenega ponudnika za SKLOP 1 **dopustna**, saj pri ponudniku ne obstajajo razlogi za njegovo izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje in korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Glede na to, da je ponudba navedenega ponudnika dopustna, naročnik ni ugotavljal dopustnosti druge prejete ponudbe za SKLOP 1.

3.2. Pregled ekonomsko najugodnejše ponudbe za SKLOP 2

3.2.1. Ponudba ponudnika STELKOM d.o.o., Špruha 19, 1236 Trzin

Naročnik je opravil pregled ponudbe za SKLOP 2 navedenega ponudnika in ugotovil naslednje:

1. Za izpolnitev zahteve iz točke 4. 2. 4. 2. seznama dokumentov je ponudnik predložil Predračun za SKLOP 2 (OBRAZEC 4/2), v katerem skupna cena mesečnega najema za osnovno hitrost v EUR brez DDV ni bila pomnožena s ponderjem 36, zaradi česar so bile ugotovljene računske napake.

2. Za izpolnitev zahteve iz točke 4. 2. 4. seznama dokumentov je ponudnik za SKLOP 2 predložil opis povezav, iz katerega pa niso bili razvidni naslednji podatki:
   - naziv posestnika/ov telekomunikacijskih vodov, na katerih bodo realizirane ponujene povezave,
   - naslovi lokacij, kjer se nahajajo dostopna vozlišča za ponujene povezave,
   - naziv posestnika/ov lokacij, kjer se nahajajo dostopna vozlišča za ponujene povezave.

3. Za izpolnitev zahteve iz točke 4. 2. 6. seznama dokumentov je ponudnik predložil Seznam referenc (OBRAZEC 5), v katerem je za SKLOP 2 navedel dva referenčna naročnika. Referenčnih potrdil (OBRAZEC 6) ponudnik v ponudbi ni predložil (predložitev referenčnih potrdil že v sami ponudbi je bila s strani naročnika zaželena, ne pa tudi obvezna!).

4. Za izpolnitev zahteve iz točke 4. 2. 10. seznama dokumentov ponudnik ni predložil pooblastil fizičnih oseb za pridobitev podatkov iz kazenske evidence (OBRAZEC 9), niti ni predložil potrdil iz kazenske evidence, ki bi izkazovala, da ni razloga za izključitev kateregakoli člana upravnega, vodstvenega ali nadzornega organa, ali osebe, ki ima pooblastilo za zastopanje ponudnika ali odločanje ali nadzor. Predložitev

naštete dokumentacije že v sami ponudbi je bila s strani naročnika zaželena, ne pa tudi obvezna.

Skladno z drugim, petim in sedmim odstavkom 89. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3, Ur.l. RS št. 91/15) ter 10. točko III. poglavja razpisne dokumentacije in vezano na sklepno izjavo, podano v obrazcu ESPD, je naročnik v zvezi z zgornjimi ugotovitvami ponudnika z dopisom »Poziv na predložitev soglasja naročniku k popravi očitnih računskih napak ter pojasnil, dopolnitev ponudbe in druge zahtevane dokumentacije« št. 430-02/2017 (02320) z dne 8. 6. 2017 pozval, da:

- v zvezi s točko 1 predloži soglasje naročniku k popravi očitnih računskih napak, s katerim soglaša, da naročnik sam popravi ugotovljene računske napake;
- v zvezi s točko 2 opis povezav dopolni z manjkajočimi podatki;
- v zvezi s točko 3 predloži referenčno potrdilo vsaj enega od v seznamu referenc navedenih referenčnih naročnikov, s katerim bo izkazano izpolnjevanje referenčnega pogoja;
- v zvezi s točko 4 predloži pooblastilo fizične osebe za pridobitev podatkov iz kazenske evidence za vsako fizično osebo, ki pri ponudniku opravlja določeno funkcijo, navedeno v točki 4.

Ponudnik je po elektronski pošti dne 13. 6. 2017 posredoval zahtevano dokumentacijo iz alinej iz prejšnjega odstavka.

Naročnik ugotavlja, da je ponudnik predložil ustrezno soglasje k popravi očitnih računskih napak in s tem dovolil naročniku, da sam popravi ugotovljene računske napake, ter predložil pooblastila vseh fizičnih oseb za pridobitev podatkov iz kazenske evidence.

Ponudnik je v zvezi z referencami predložil referenčno potrdilo enega od referenčnih naročnikov, navedenih v seznamu referenc iz ponudbe. Naročnik ugotavlja, da predloženo referenčno potrdilo vsebinsko ustreza zahtevam naročnika. S tem ponudnik izpolnjuje pogoj, vezan na reference.

Ponudnik je opis povezav dopolnil z zahtevanimi podatki in dodatnimi pojasnili v zvezi s ponujenimi trasami za lokacije OE Celje – Opekarniška cesta 15c, OE Celje – Trg celjskih knezov 6 in OE Maribor – Izpostava Ptuj, Vinarski trg 8. Ponudnik je že v ponudbi za vsako predhodno navedeno lokacijo predložil skico (za SKLOP 1 in/ali SKLOP 2), na kateri sta zarisani dve trasi: traso v rdeči barvi je ponudnik imenoval »obstoječa trasa«, traso v modri barvi pa »alternativna trasa«. Glede na predmet javnega naročila in specifiko izbora ekonomsko najugodnejše ponudbe za nadomestne povezave (v obravnavanem primeru za SKLOP 2) ter glede na navedbe v ponudbi - enako (za vse tri lokacije) poimenovanje tras in enak naziv vseh treh skic »za SKLOP 1 in/ali SKLOP 2« (ponudnik se je prijavil na oba sklopa), je naročnik pri ugotavljanju izpolnjevanja tehničnih zahtev ponudnika izhajal iz razlage, da »obstoječa trasa« predstavlja ponujeno glavno povezavo (SKLOP 1), »alternativna trasa« pa ponujeno nadomestno povezavo (SKLOP 2), kar je tudi edina možna razlaga, ki je relevantna za ugotavljanje, ali je ponudnik v ponudbi jasno in enoznačno določil ponujen predmet javnega naročila za SKLOP 2.

V zgoraj navedenem dodatnem pojasnilu ponudbe je ponudnik navedel, da je predvidena trasa za lokacijo OE Celje – Opekarniška cesta 15 c, ki jo ponudnik ponuja v SKLOPU 2 na skici označena z modro barvo, predvidena trasa za lokacijo Celje – Trg celjskih knezov 6 z rdečo barvo, predvidena trasa za lokacijo OE Maribor – Izpostava Ptuj, Vinarski trg 8 pa z modro

barvo. Iz pojasnila je torej razumeti, da ponudnik za lokacijo OE Celje – Opekarniška cesta 15 c in OE Maribor – Izpostava Ptuj v SKLOPU 2 ponuja »alternativno traso«, za OE Celje – Trg celjskih knezov 6 pa »obstoječo traso«. S tem je upravičeno nastal dvom, ali je ponudba ponudnika dejansko zasnovana tako, kot izhaja iz predhodne razlage naročnika, in sicer, da rdeče obarvana »obstoječa trasa« pomeni glavno povezavo (SKLOP 1), modro obarvana »alternativna trasa« pa nadomestno povezavo (SKLOP 2), saj je ponudnik v svojem pojasnilu za SKLOP 2 za dve lokaciji ponudil »alternativno traso«, za eno lokacijo pa »obstoječo traso«. Naročnik na podlagi predloženega dodatnega pojasnila ugotavlja, da je ponudnik šele v pojasnilu, torej po roku za oddajo ponudb, konkretiziral ponujeni predmet za SKLOP 2, to je dejansko ponujene nadomestne trase za obravnavane lokacije, in si s tako oblikovano ponudbo odprl možnost naknadne izbire med dvema ponujenima trasama za navedene lokacije. S tem pa je ponudba postala nejasna v smislu, da ni mogoče več objektivno preveriti, kaj je ponudnik naročniku ponudil do roka za oddajo ponudb, oziroma, ali je do izteka roka za oddajo ponudb podal ponudbo skladno z zahtevami naročnika. Naročnik bi, v kolikor bi pojasnilo ponudbe v zvezi s ponujenimi trasami za navedene lokacije štel kot ustrezno, ponudniku dopustil, da bi naknadno prilagajal ponudbo v delu, ki se veže na tehnične specifikacije (tehnični del ponudbe), v katero pa skladno z določilom šestega odstavka 89. člena ZJN-3 ni dovoljeno posegati. Glede na navedeno ponudba ne ustreza vsem potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah iz razpisne dokumentacije, zato le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 za SKLOP 2 **ni dopustna**.

Ob pregledu ponudbe obravnavanega ponudnika in njegove dopolnitve vezano na zahtevo iz točke 9. 1. 1. III. poglavja razpisne dokumentacije, da mora biti dostopni vod do centralne lokacije naročnika za SKLOP 2 (nadomestni) realiziran po ločeni trasi in zaključen na različnem dostopnem vozlišču ponudnika storitev kot dostopni vod glavnih IP VPN (MPLS) povezav za SKLOP 1, naročnik tudi ugotavlja, da iz predložene dokumentacije izhaja, da pri vseh zgoraj navedenih lokacijah del ponujenih tras poteka po isti poti kot izbrana povezava za SKLOP 1, zaradi česar ni nedvoumno razvidno izpolnjevanje zahteve iz točke 9. 1. 1. Naročnik bi za presojo izpolnjevanja te zahteve potreboval še dodatna pojasnila ponudnika, na katera pa ga pozval, saj je ponudnikova ponudba iz razlogov prejšnjega odstavka nedopustna in pojasnilo v nobenem primeru ne bi vplivalo na drugačno odločitev naročnika.

3. 2. 2. Ponudba ponudnika TELEKOM SLOVENIJE, d.d., Cigaletova 15, 1000 Ljubljana

Zaradi nedopustnosti ponudbe ponudnika iz točke 3.2.1. je naročnik opravil pregled druge prispele ponudbe in že uvodoma ugotovil, da ponudnik za vsako od lokacij tako v SKLOPU 1 kot v SKLOPU 2 ponuja povezavo, ki teče po isti trasi in je zaključena na istem dostopnem vozlišču ponudnika. Glede na to, da je ponudnikova ponudba, kot izhaja iz te odločitve, izbrana za SKLOP 1, ponudnik z »isto« ponujeno komunikacijsko povezavo do centralne lokacije naročnika ne more kandidirati pri izboru ekonomsko najugodnejše ponudbe za SKLOP 2. Ponudnik namreč s ponujeno komunikacijsko povezavo ne izpolnjuje zahteve iz točke 9. 1. 1. III. poglavja razpisne dokumentacije, ker dostopni vod do centralne lokacije naročnika za SKLOP 2 (nadomestni) ni realiziran po ločeni trasi in zaključen na različnem dostopnem vozlišču ponudnika storitev kot dostopni vod glavnih IP VPN (MPLS) povezav za SKLOP 1. Iz predhodno podanega razloga ponudba ne ustreza vsem potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah iz razpisne dokumentacije, zato le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 za SKLOP 2, **ni dopustna**.

Naročnik bi za presojo izpolnjevanja zahteve iz točke 9. 1. 1. Potreboval še dodatna pojasnila ponudnika glede preostalih povezav in sicer, ali bodo zagotovljene po ločenih telekomunikacijskih poteh (kanalih) in ločenih optičnih povezavah od izbranega ponudnika glavnih IP VPN (MPLS) komunikacijskih povezav za SKLOP 1, na katera ga ni pozval, saj je ponudnikova ponudba iz razlogov prejšnjega odstavka nedopustna in pojasnilo v nobenem primeru ne bi vplivalo na drugačno odločitev naročnika.

Glede na to, da se iz postopka oddaje javnega naročila izločata obe (edini) prispeli ponudbi, se predmetno javno naročilo za SKLOP 2 ne more zaključiti z izbiro ekonomsko najugodnejšega ponudnika.

3. 3. Pregled ekonomsko najugodnejše ponudbe za SKLOP 3

3. 3. 1. Ponudba ponudnika TELEMACH d.o.o., Cesta ljubljanske brigade 21, 1000 Ljubljana

Naročnik je pri preverjanju ekonomsko najugodnejše ponudbe za SKLOP 3, in sicer ali obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3, ugotovil, da ponudnik ne izpolnjuje pogoja iz drugega odstavka 75. člena ZJN-3 v zvezi z izpolnjevanjem obveznih dajatev in drugih denarnih nedavčnih obveznosti v skladu z zakonom, ki ureja finančno upravo, ki jih pobira Finančna uprava RS, oziroma v zvezi s predloženimi vsemi obračuni davčnih odtegljajev za dohodke iz delovnega razmerja za obdobje zadnjih petih let do dne oddaje ponudbe (v nadaljevanju davčne obveznosti).

Naročnik je dne 13. 4. 2017 skladno z devetim odstavkom 77. člena ZJN-3 podatke, ki izkazujejo, ali za ponudnika na dan, ko je le – ta oddal ponudbo za predmetno javno naročilo, to je 7. 4. 2017, ne obstajajo razlogi za izključitev, preveril v enotnem informacijskem sistemu e-Dosje. Iz evidence je bilo razvidno, da ponudnik na ta dan ne izpolnjuje davčnih obveznosti, navedenih v prejšnjem odstavku. Naročnik je istega dne na pristojni finančni urad dodatno poslal še pisno vlogo za pridobitev podatkov o izpolnjevanju davčnih obveznosti ponudnika in dne 22. 5. 2017 prejel potrdilo z dne 19. 5. 2017, ki je izkazovalo enako stanje kot je bilo razvidno iz e-Dosjeja. Naročnik je opravil vpogled v e-Dosje še dne 19. 4. 2017 in 14. 6. 2017, pri čemer ugotavlja, da se predhodno stanje ni spremenilo.

Glede na navedeno za ponudnika obstajajo razlogi za izključitev, zato njegova ponudba v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 za SKLOP 3 **ni dopustna**.

Ker je morala biti ponudba navedenega ponudnika iz postopka oddaje javnega naročila izločena zaradi neizpolnjevanja davčnih obveznosti, naročnik ni ugotavljal, ali je ponudba skladna z zahtevami in pogoji iz razpisne dokumentacije, saj ugotovitev ne bi vplivala na drugačno odločitev naročnika.

3. 3. 2. Ponudba ponudnika TELEKOM SLOVENIJE, d.d., Cigaletova 15, 1000 Ljubljana

Zaradi nedopustnosti ponudbe ponudnika iz točke 3. 3. 1. je naročnik opravil pregled drugo uvrščene ponudbe za SKLOP 3 in ugotovil naslednje:

1. Za izpolnitev zahteve iz točke 4. 2. 4. seznama dokumentov je ponudnik za SKLOP 3 predložil opis povezav, iz katerega pa niso bili razvidni naslednji podatki:

- naziv posestnika/ov telekomunikacijskih vodov, na katerih bo realizirana ponujena povezava do naročnika,
- naslovi lokacij, kjer se nahajajo dostopna vozlišča za ponujeno povezavo do naročnika,
- naziv posestnika/ov lokacij, kjer se nahajajo dostopna vozlišča za ponujeno povezavo do naročnika,
- naziv mednarodnega/ih ponudnika/ov,
- relevantne strani pogodbe/pogodb s tujim/i operaterjem/operaterji.

2. Za izpolnitev zahteve iz točke 4. 2. 6. seznama dokumentov je ponudnik za SKLOP 3 v seznamu referenc (OBRAZEC 5) navedel tri referenčne naročnike in že v ponudbi predložil tudi vsa tri referenčna potrdila (OBRAZEC 6). Pri pregledu referenčnih potrdil je naročnik ugotovil, da pri dveh referenčnih potrdilih obdobji izvedbe vzpostavitve in predaje v najem predmetnih komunikacijskih povezav nista ustrezali obdobju izvedbe storitev, ki ga je zahteval naročnik. Iz referenčnih potrdil je namreč izhajalo, da so bile storitve opravljene pred letom 2014 s pripisom, da so komunikacijske povezave še vedno aktivne. Eno referenčno potrdilo (tretje) pa ni izkazovalo, da bi bila pri referenčnem naročniku vzpostavljena in dana v najem simetrična internetna povezava s hitrostjo vsaj 200 Mpbs.

Skladno s petim odstavkom 89. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3, Ur.l. RS št. 91/15) ter 10. točko III. poglavja razpisne dokumentacije je naročnik v zvezi z zgornjimi ugotovitvami ponudnika z dopisom »Poziv na predložitev soglasja naročniku k popravi očitnih računskih napak ter pojasnil in dopolnitev ponudbe« št. 430-21/2016 (02320) z dne 8. 6. 2017 pozval, da:

- v zvezi s točko 1 opis povezav dopolni z manjkajočimi podatki;
- v zvezi s točko 2 predloži novo referenčno potrdilo vsaj enega referenčnega naročnika, s katerim bo izkazano izpolnjevanje referenčnega pogoja.

Ponudnik je po elektronski pošti dne 8. 6. 2017 in 13. 6. 2017 posredoval zahtevano dokumentacijo iz alinej iz prejšnjega odstavka.

Ponudnik je opis povezav dopolnil z zahtevanimi podatki. Naročnik ugotavlja, da vsebina prejete dokumentacije ustreza zahtevam naročnika.

Ponudnik je predložil nova referenčna potrdila treh referenčnih naročnikov. Naročnik na podlagi prejetih referenčnih potrdil ugotavlja, da ponudnik izpolnjuje pogoj, vezan na reference.

Naročnik na podlagi prvotno predložene in dopolnjene ponudbene dokumentacije ugotavlja, da je ponudba navedenega ponudnika za SKLOP 3 **dopustna**, saj pri ponudniku ne obstajajo razlogi za njegovo izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje in korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Glede na to, da je ponudba navedenega ponudnika dopustna, naročnik ni ugotavljal dopustnosti nižje uvrščenih ponudb za SKLOP 3.

3. 4. Pregled ekonomsko najugodnejše ponudbe za SKLOP 5

3. 4. 1. Ponudba ponudnika TELEMACH d.o.o., Cesta ljubljanske brigade 21, 1000 Ljubljana

Kot je razvidno iz točke 3. 3. 1. te odločitve za navedenega ponudnika obstajajo razlogi za izključitev (neizpolnjevanje davčnih obveznosti), zato njegova ponudba v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 tudi za SKLOP 5 **ni dopustna.**

Ker je morala biti ponudba navedenega ponudnika iz postopka oddaje javnega naročila izločena zaradi neizpolnjevanja davčnih obveznosti, naročnik ni ugotavljal, ali je ponudba skladna z zahtevami in pogoji iz razpisne dokumentacije, saj ugotovitev ne bi vplivala na drugačno odločitev naročnika.

3. 4. 2. Ponudba ponudnika STELKOM d.o.o., Špruha 19, 1236 Trzin

Zaradi nedopustnosti ponudbe ponudnika iz točke 3. 4. 1. je naročnik opravil pregled drugo uvrščene ponudbe za SKLOP 5 in ugotovil naslednje:

1. Za izpolnitev zahteve iz točke 4. 2. 4. 5. seznama dokumentov je ponudnik predložil Predračun za SKLOP 5 (OBRAZEC 4/5), v katerem cena mesečnega najema za osnovno hitrost v EUR brez DDV ni bila pomnožena s ponderjem 36, zaradi česar so bile ugotovljene računske napake.

2. Za izpolnitev zahteve iz točke 4. 2. 6. seznama dokumentov je ponudnik predložil Seznam referenc (OBRAZEC 5), v katerem je za SKLOP 5 navedel dva referenčna naročnika. Referenčnih potrdil (OBRAZEC 6) ponudnik v ponudbi ni predložil (predložitev referenčnih potrdil že v sami ponudbi je bila s strani naročnika zaželena, ne pa tudi obvezna!).

3. Za izpolnitev zahteve iz točke 4. 2. 10. seznama dokumentov ponudnik ni predložil pooblastil fizičnih oseb za pridobitev podatkov iz kazenske evidence (OBRAZEC 9), niti ni predložil potrdil iz kazenske evidence, ki bi izkazovala, da ni razloga za izključitev kateregakoli člana upravnega, vodstvenega ali nadzornega organa, ali osebe, ki ima pooblastilo za zastopanje ponudnika ali odločanje ali nadzor. Predložitev naštete dokumentacije že v sami ponudbi je bila s strani naročnika zaželena, ne pa tudi obvezna.

Skladno z drugim in sedmim odstavkom 89. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3, Ur.l. RS št. 91/15) ter 10. točko III. poglavja razpisne dokumentacije in vezano na sklepno izjavo, podano v obrazcu ESPD, je naročnik v zvezi z zgornjimi ugotovitvami ponudnika z dopisom »Poziv na predložitev soglasja naročniku k popravi očitnih računskih napak ter pojasnil, dopolnitev ponudbe in druge zahtevane dokumentacije« št. 430-02/2017 (02320) z dne 8. 6. 2017 pozval, da:

- v zvezi s točko 1 predloži soglasje naročniku k popravi očitnih računskih napak, s katerim soglaša, da naročnik sam popravi ugotovljene računske napake;
- v zvezi s točko 2 predloži referenčno potrdilo vsaj enega od v seznamu referenc navedenih referenčnih naročnikov, s katerim bo izkazano izpolnjevanje referenčnega pogoja;